



RIIGI TUGITEENUSTE
KESKUS

Sihtasutus Kutsekoda
kutsekoda@kutsekoda.ee
Mustamäe tee 16
Tallinn
10617, Harju maakond
90006414

04.02.2026 nr 11.3-1/26/486

FINANTSKORREKTSIOONI OTSUS

Riigi Tugiteenuste Keskus teeb finantskorrektsiooni otsuse **Sihtasutuse Kutsekoda** projektile nr 2021-2027.4.06.23-0001 „**Kutsesüsteemi reform**“.

Finantskorrektsiooni põhjuseks on riigihanke nr 278973 hankemenetluses esinenud puudus: vastavaks ja edukaks tunnistatud pakkumus ei vasta vastavustingimustele, rikutud on riigihangete seaduse § 3 punkte 1 ja 2 ning § 114 lõiget 2.

Rakendusüksus otsustab:

1. kohaldada rikkumisele **25% finantskorrektsiooni määra**;
2. vähendada projekti abikõlblikke kulusid ja eelarvet **12 353,50 euro (sh käibemaks) võrra**, millest toetus moodustab 12 353,50 eurot;
3. nõuda elluvijalt tagasi toetuse summa 1 418,25 eurot;
4. elluvijal maksta 60 kalendripäeva jooksul finantskorrektsiooni otsuse kehtima hakkamise päevast arvates tagasimaksmisele kuuluv toetus summas 1 418,25 eurot Rahandusministeeriumi pangakontole SEB Pank – a/a EE891010220034796011 (SWIFT: EEUHEE2X) või Swedbank – a/a EE932200221023778606 (SWIFT: HABAE2X) või Luminor Bank EE701700017001577198 (SWIFT: NDEAEE2X) või LHV Pank EE777700771003813400 (BIC/SWIFT: LHVBE22) viitenumbriga 2800082938. Selgituseks märkida projekti number ja finantskorrektsiooni otsuse number;
5. vähendada riigihankega nr 278973 seotud kuludokumentides nr 875, 1011, 1014 ja 1050 abikõlblikke kulusid 25% võrra, s.o summas 10 935,25 eurot;
6. teha rakendusasutusele ettepanek vähendada projekti tegevuses 2.2.2 „Oskuste kirjeldamine, vastavushindamine ja tunnustamine, OsKuS rakendamise ettevalmistamine“ raames summas 10 834,50 eurot ja tegevuse 2.2.1 „OSKA muud kulud“ raames summas 1 519 eurot;
7. vähendada järgnevates kuludokumentides käesoleva otsuse punkti 34 alusel hüvitamiseks esitatud hankega nr 278973 seotud kulusid 25% võrra, millele vastavalt väheneb ka projekti eelarve.

Otsus koosneb järgmistest osadest: [õiguslikud alused](#), [asjaolud](#), [elluviija selgitused](#), [finantskorrektsiooni põhjendused](#), [korrektsioonimäär](#), [rikkumise summa ja eelarve vähendamine](#), [ärakuulamine](#), [vaidlustamine](#).

ÕIGUSLIKUD ALUSED

- Perioodi 2021-2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seaduse (edaspidi **ÜSS**) § 28;
- Vabariigi Valitsuse 12.05.2022 määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ (edaspidi **ÜM2022**) § 34 lg 1 punkt 2, § 35 lg 1, § 36;
- Vabariigi Valitsuse 01.09.2014 määruse nr 143 „Perioodi 2014–2020 struktuuritoetusest hüvitatavate kulude abikõlblikuks lugemise, toetuse maksmise ning finantskorrektsioonide tegemise tingimused ja kord“ (edaspidi **ÜM2014**) § 21 lg 1 ja § 22³ lg 5;
- haridus- ja teadusministri 16.11.2022 käskkiri nr 1.1-2/22/314 „Toetuse andmise tingimuste kehtestamine tegevusele „Kutsesüsteemi reform“ lisa 1 (edaspidi **TAT**) p 13;
- riigihangete seaduse (edaspidi **RHS**) § 3 p-d 1 ja 2 ning § 114 lg 2.

ASJAOLUD

1. Sihtasutus Kutsekoda (edaspidi *elluviija* või *hankija*) korraldas projekti nr 2021-2027.4.06.23-0001 „Kutsesüsteemi reform“ (edaspidi *projekt*) raames riigihangete registris (edaspidi *RHR*) avatud hankemenetlusena sotsiaalteenuste riigihanke „Videote- ja audiomaterjalide loomine“ viitenumbriga 278973 (edaspidi *riigihange*). Hanemenetluse tulemusel sõlmiti 28.10.2024 kolme eduka pakkujaga raamlepingud nr. 13-1/20, 13-1/21 ja 13-1/22 (edaspidi *raamleping*) maksimaalse kogumaksumusega 300 000 eurot (käibemaksuta) kehtivusega kuni lepinguliste kohustuste täitmiseni, kuid mitte kauem kui 48 kuud lepingu sõlmimisest.

2. Hankija kehtestas üheks vastavustingimuseks:

Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.2 esitab pakkuja portfoolio, mis peab sisaldama kaht varasemalt tehtud tööd:

- *üht video pikkusega vähemalt 2 minutit;*
- *üht animatsiooni pikkusega vähemalt 60 sekundit.*

Portfoolio tööd tuleb esitada lingina allalaadimiskeskonnale (nt Wetransfer, Dropbox vms) või lingina muusse keskkonda, mille kasutamine ei eelda konto loomist.

3. Üks pakkuja (Karjääristuudio OÜ; reg. kood 14929159) esitas pakkumuse, mis sisaldas animatsiooni „Tore trenn“ pikkusega 51 sekundit. Hankija tunnistas selle pakkumuse vastavaks ja edukaks, kuigi pakkumus ei vasta kehtestatud tingimustele. Hankija on rikkunud RHS §-i 3 üldpõhimõtteid ja § 114 lg-d 2.

ELLUVIIJA SELGITUSED

4. Animatsioon „Tore trenn“ on tõepoolest 9 sekundit nõutust lühem, kuid vastas animatsiooni nõuetele. Esitatud portfooliote osas ei mänginud nii olulist rolli sekunditäpsus, vaid pigem videote ja animatsioonide kvaliteedi tase. Konkurentsist langesid välja need pakkujad, kellel ei olnud videot või animatsiooni esitatud (või ei avanenud esitatud lingid) ning vähem punkte said need, kelle pakutud tööde kvaliteet oli madalama tasemega.

5. 60 sekundit on hankija hinnangul orienteeruv aeg, mille jooksul saab ettekujutuse mida esitatud animatsioon sisaldab ja mis tasemel on selle kvaliteet. Erinevalt näiteks 20 sekundist, mis jääb selgelt liiga lühikeseks, et ülevaadet saada. Meil ei olnud punktuaalselt sekundi pealt oluline,

et animatsioon oleks 60 sekundit, vaid oluline oli, et esitataks orienteeruvalt selles ajamahu tehtud animatsioon.

6. Tunnistame hankijana viga, et ei pannud nõude ette *ca* või orienteeruvalt. Edaspidi oleme punktuaalsemad.

FINANTSKORREKTSIOONI PÕHJENDUSED

7. TAT-i punkti 11.1 kohaselt elluviija peab täitma lisaks TAT-s sätestatud kohustustele ühendmääruse (ÜM2022) §-des 10 ja 11 toetuse saajale kehtestatud kohustusi. ÜM2022 § 11 lõike 1 järgi toetuse saaja (elluviija) on kohustatud järgima riigihangete seadust, kui ta on hankija riigihangete seaduse tähenduses. Elluviija on Sihtasutus Kutsekoda, kes on avaliku sektori hankija RHS § 5 lg 2 punkti 4 mõistes ja sellest tulenevalt peab elluviija riigihanke läbiviimisel järgima RHS-is sätestatud korda.

8. RHS §-i 3 kohustab riigihanke korraldamisel järgida mh järgmisi põhimõtteid: tegutseda riigihanke korraldamisel läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt (p 1); kohelda kõiki isikuid võrdselt ja jälgida, et kõik isikutele seatavad piirangud ja kriteeriumid oleksid riigihanke eesmärgi suhtes proportsionaalsed, asjakohased ja põhjendatud (p 2).

9. RHS § 3 punktis 1 nimetatud riigihanke läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõtte eesmärk on, et riigihankest huvitatud ettevõtjad teaksid täpselt riigihanke tingimusi ning et menetlus ise oleks läbipaistev ja kontrollitav toetuse andjate ning pädevate asutuste poolt. Hankemenetlus peab olema läbiviidud selgete ja ühtsete reeglite alusel, mille järgimine on nii sisu kui ka vormi poolest tagantjärele tuvastatav. Avaldatud teave hankelepingu eseme, hanketingimuste ja korra kohta peab olema alusdokumentides sõnastatud selgelt, täpselt ja üheselt mõistetavalt. See on vajalik, et võimaldada kõigil tavapäraselt tähelepanelikel ettevõtjatel mõista riigihanke täpset ulatust ja saada riigihanke tingimustest ühtmoodi aru, et luua endale konkreetne ettekujutus tehtavatest töödest ja nende tegemise kohast ning võimalusel koostada sellest lähtudes oma pakkumus.

10. RHS § 3 punktis 2 sätestatud isikute võrdse kohtlemise põhimõtte tähendab seda, et elluviija ei tohi luua ühelegi riigihankest huvitatud ettevõtjale teiste isikutega võrreldes soodsamat olukorda. Võrdse kohtlemise põhimõtte eeldab, et samadel asjaoludel koheldakse kõiki isikuid ühtmoodi.

11. RHS § 114 lõike 2 esimese lause kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.

12. Hankija on vastavaks ja edukaks tunnistanud pakkumuse, milles esitatud animatsioon oli pikkusega 51 sekundit. Vastavustingimuse sõnastuse kohaselt oli nõutud, et animatsiooni pikkus oleks vähemalt 60 sekundit. Hankija on vastavaks ja edukaks tunnistanud pakkumuse, mis ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.

13. Elluviija on oma põhjenduses märkinud, et esitatud portfooliote osas ei mänginud nii olulist rolli sekunditäpsus, vaid pigem animatsioonide kvaliteedi tase ja nõutud 60 sekundit on elluviija hinnangul orienteeruv aeg. Paraku on tingimuse sõnastuses konkreetselt toodud, et animatsiooni pikkus peab olema vähemalt 60 sekundit. Tegemist on siiski sisulise nõudega, millega pakkujad pidid ka pakkumuse koostamisel ja esitamisel arvestama. Elluviija toob välja, et animatsiooni pikkus 20 sekundit oleks olnud ilmselgelt liiga vähe. Siinkohal tekib aga küsimus, kas näiteks 35 või 45 jne oleks olnud piisav. Kui ajalisest kestusest oli olulisem animatsiooni kvaliteedi tase, siis oleks tulnud tingimus ka vastavalt sõnastada, kehtestamata konkreetseid piiranguid animatsiooni pikkusele.

14. Riigihanke alusdokumendi „Sotsiaal ja eriteenuste erimenetluse kord“ punkti 9.1 alusel hankija sõlmib kolme eduka pakkujaga lepingu.

15. Riigihanke alusdokumendi „Hindamiskriteeriumid ja metoodika“ punkti 3.3 kohaselt tunnistatakse edukaks kuni kolm pakkumust, mis hindamiskriteeriumite alusel kujunevate väärtuspunktide summeerimisel said kõige rohkem väärtuspunkte ja on seega majanduslikult soodsaimad pakkumused. Kõnealune vastavaks tunnistatud pakkumus oli pingereas teisel kohal.

16. Vastavaks tunnistati neli pakkumust, aga vastavalt pakkumuste hindamise käigus kujunenud pingereale tunnistati nendest edukaks pingerea esimesed kolm pakkumust. Seega, pingereas neljandal positsioonil olev pakkuja jäi raamlepingust välja. Hankija õiguspärase tegutsemise korral, tunnistades mittevastav pakkumus mittevastavaks, oleks pingereas neljandal positsioonil olev pakkuja pääsenud raamlepingusse ehk hankemenetluse tulemus oleks olnud teistsugune, samuti avaldanuks see ilmselgelt mõju ka raamlepingu alusel korraldavatele minikonkursside tulemustele.

17. Läbipaistvusnõude täitmiseks peab hankija enda seatud hanketingimustest täpselt kinni pidama. Kui elluviija ei lähtu iseenda poolt riigihanke alusdokumentides ostetavatele teenustele esitatud nõuetest, ei tegutse elluviija läbipaistvalt ja kontrollitavalt. Riigihankes osalevad ettevõtjad peavad olema kindlad selles, et samad nõuded kehtivad kõikide konkurentide kohta, samuti peab hankijal endal olema võimalik kontrollida, et riigihankes seatud tingimustest on peetud kinni. Hankija eiras riigihankes pakkumuste vastavaks tunnistamisel enda kehtestatud tingimust ning seega ei ole hankija hankemenetluses tegutsenud läbipaistvalt.

18. Hankija ei ole järginud isikute võrdse kohtlemise põhimõtet, mis tähendab seda, et hankija ei tohi luua ühelegi riigihankest huvitatud ettevõtjale teiste isikutega võrreldes soodsamat olukorda. Võrdse kohtlemise põhimõte eeldab, et samadel asjaoludel koheldakse kõiki isikuid ühtemoodi. Tunnistades mittevastava pakkumuse vastavaks ja edukaks ei ole hankija kohelnud kõiki pakkujaid võrdselt.

19. Kohtuasjades nr C-42/13 ja C-496/99 on Euroopa Kohus rõhutanud, et hankemenetluse võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega seondub hankija kohustus rangelt kinni pidada just hankija enda kindlaksmääratud tingimustest. Hankija on enda poolt kehtestatud hanketingimustega seotud ega saa asuda kõnealuseid tingimusi hankemenetluse hilisemas etapis pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva möödumist muutma või laiendama.

20. RHS § 114 lõikele 2 tuginedes oleks hankija pidanud Karjääristuudio OÜ pakkumuse tagasi lükkama, kuna see ei vastanud riigihanke alusdokumentides kehtestatud tingimustele.

21. Eeltoodud põhjusel ei ole hankija järginud RHS § 114 lõiget 2 ja seeläbi ka RHS § 3 punktides 1 ja 2 sätestatud üldpõhimõtteid.

KORREKTSIOONIMÄÄR 25%

22. ÜM2022 § 34 lg 1 punkti 2 kohaselt teeb rakendusüksus finantskorrektsiooni otsuse, kui toetuse saaja on jätnud osaliselt või täielikult täitmata kohustuse või nõude ja see on mõjutanud kulu abikõlblikkust.

23. ÜM2022 § 35 lõige 1 sätestab, kui finantskorrektsiooni otsuse tegemisel ei ole võimalik kohustuse või nõude täitmata jätmise laadist tulenevalt selle rahalise mõju suurust hinnata, kuid esineb põhjendatud oht, et täitmata jätmine on toonud kaasa rahalise mõju, vähendatakse toetust sõltuvalt rikkumise raskusest 2, 5, 10, 25, 50, 75 või 100 protsenti tegevusele eraldatud toetusest sõltuvalt asjaolude mõjust kulu abikõlblikkusele, välja arvatud juhul, kui ÜM2022 on sätestatud teisiti.

24. ÜM2022 § 36 alusel kohaldatakse riigihankega seotud rikkumise korral ÜM2014 § 21 lõiget 1¹ ja §-e 22–22⁹.

25. Käesoleva rikkumise puhul esinevad ÜM2014 §-is 22³ lõikes 5 toodud asjaolud, mille kohaselt, kui pärast pakkumuste avamist on muudetud või kohaldatud valesti riigihanke alusdokumentides avaldatud tehnilist kirjeldust, siis kohaldatakse hankelepingule **25-protsendilist finantskorrektsiooni määra**.

26. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/10605 (edaspidi *ühissätete määrus*) artikli 103 lõike 1 koosmõjus ühissätete määruse selgituste punktiga 70 tuleb rakendusüksusel finantskorrektsiooni määra üle otsustamisel muu hulgas arvestada proportsionaalsuse põhimõttega, mistõttu ei saa rakendusüksus rikkumisele kohaldada automaatselt ÜM2014-s vastavale rikkumise koosseisule ettenähtud konkreetset finantskorrektsiooni määra ilma, et oleks eelnevalt analüüsinud, kas antud rikkumisel esineb võrreldes ÜM2014s kirjeldatud rikkumise koosseisuga selliseid erisusi, mille puhul oleks põhjendatud üldisest ettenähtud finantskorrektsiooni määrast väiksema finantskorrektsiooni kohaldamine.

27. Alates 12.08.2024 kehtiva ÜM2014 redaktsiooni § 21 lg 1¹ punkt 3 sätestab, kui §-des 22–22⁷ nimetatud rikkumise puhul esineb rikkumist kergendav asjaolu ning rikkumise finantsmõju Euroopa Liidu eelarvele saab pidada vähetõenäoliseks, kuid see ei ole välistatud, võib ettenähtud 25-protsendilisele finantskorrektsiooni määrale erandina kohaldada 10- või 5-protsendilist määra. Seega peab rakendusüksus eelkõige hindama, kas antud juhul esinevad sellised rikkumist kergendavad ja finantsmõju vähendavad asjaolud, mille puhul oleks 25%-line finantskorrektsiooni määr selgelt ebaproportsionaalne ning võimalik oleks kohaldada 10% või 5%.

28. Olukorras, kus ÜM2014 § 21 lg 1¹ punktis 3 toodud finantskorrektsiooni määrad ei ole proportsionaalsed, peab rakendusüksus tulenevalt proportsionaalsuse põhimõttest täiendavalt hindama ka seda, kas esinevad sellised erandlikud asjaolud, mille tõttu võiks lugeda proportsionaalseks ka mõnda muud 25%-st madalamat finantskorrektsiooni määra. Rakendusüksus on hinnanud käesoleva rikkumise asjaolusid üksikasjalikult ning on seisukohal, et ei esine selliseid asjaolusid, mis eristaksid käesolevat rikkumist ÜM2014 § 22³ lõikes 5 kirjeldatud samalaadsest rikkumisest, mistõttu ei kohaldu ÜM2014 § 21 lg 1¹ punktis 3 toodud määrad ega muud 25%-st madalamad finantskorrektsiooni määrad.

29. Hankija on vastavaks ja edukaks tunnistanud pakkumuse, mis ei vasta kehtestatud tingimustele ja seetõttu jäi üks vastavaks tunnistatud pakkumuse teinud pakkuja raamlepingust välja. Seega, kui hankija oleks käitunud õiguspäraselt ja tunnistanud mittevastava pakkumuse mittevastavaks, oleks riigihanke tulemus olnud teine, mis mõjutaks omakorda minikonkursside tulemusi.

30. Samuti ei saa välistada võimalust, et kui potentsiaalsed hankest huvitunud isikud oleksid teadnud, et hankija aktsepteerib animatsiooni vähema pikkusega kui 60 sekundit, siis oleksid nad hankes osalenud ja seetõttu oleks võinud ka hankemenetluse tulemus olla teistsugune, sh minikonkursside tulemused.

31. Rakendusüksus on seisukohal, et elluviija kohustuste eiramise tagajärjel on tekkinud kahju, mille suurust ei ole võimalik hinnata, sest ei ole teada, millisteks oleks kujunenud raamlepingu alusel sõlmitavad hankelepingud siis, kui elluviija oleks järginud enda kehtestatud tingimusi. Eeltoodud põhjustel ei ole tegemist üksnes formaalse rikkumisega, vaid esineb põhjendatud oht, et rikkumine tõi kaasa rahalise kahju.

32. Kaaludes riigihankes esinenud rikkumise raskust, asus rakendusüksus seisukohale, et elluviija ei ole riigihankes pakkumuse vastavaks tunnistamisel järginud enda poolt seatud tingimusi, rikkudes sellega sealhulgas RHS-is sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid, eeskätt riigihanke läbipaistvuse ja kontrollitavuse ning isikute võrdse kohtlemise põhimõtet. Hankija on kohustatud enda poolt seatud hanketingimustest rangelt kinni pidama ning tunnistades vastavaks pakkumuse, mis ei vasta nõuetele, on saanud teiste potentsiaalsete pakkujate ees põhjendamatu eelise ning seega on tegemist konkurentsi moonutusega. Pakkujad peavad oma

pakkumuse koostama lähtuvalt kehtivatest hanke alusdokumentidest ja nendes sätestatud tingimustest. Olukorras, kus aktsepteeritakse pakkumust, mis nõutud tingimustele ei vasta, ei ole hange läbipaistev, samuti pole tagatud isikute võrdne kohtlemine. Käesoleval juhul oleks tõendatult raamlepingusse saajate, sh minikonkurssidel osalejate ring, olnud teistsugune, kui elluviija oleks järginud RHS-i. Sellest lähtuvalt pole elluviija taganud struktuuritoetuse säästlikku ja läbipaistvat kasutamist ning Euroopa Liidu finantshuvisid on kahjustatud.

33. Toetust taotledes nõustub taotleja toetuse saamise tingimustega (ka finantskorrektsiooni aluste, ulatuse ja korraga), sh toetuse saamisega seotud kohustustega (nende mittetäitmise korral, kui see on mõjutanud kulu abikõlblikkust, ei kuulu toetuse välja maksmisele). Elluviija kohustuse või nõude täitmata jätmisel või osalisel täitmisel ei ole põhjendatud maksta toetust taotluse rahastamise otsuses sätestatud algses mahus, kuivõrd toetuse andja ei saa kokkulepitud tingimustel (sh Euroopa Liidu üldpõhimõtteid ja väärtusi järgivat) vastusooritust. Euroopa Kohtu praktikas (nt C-743/18) loetakse, et toetuse täiemahuline andmine olukorras, kus vastusooritus ei vasta enam kokkulepitud tingimustele, kahjustatakse põhjendamatult liidu eelarvet.

34. Eeltoodust tulenevalt **võttes arvesse rikkumise olemust, raskust ja ulatust, on rakendusüksuse hinnangul põhjendatud ja proportsionaalne kohaldada 25% finantskorrektsiooni määra.**

35. Rakendusüksus selgitab täiendavalt, et ÜM2014 seletuskirja kohaselt on ÜM2014 sätestatud finantskorrektsiooni määradega juba kohustuse eiramise võimalikku mõju kaalutud. Lisaks täiendab seletuskiri, et riigihangete rikkumiste korral ei ole üldjuhul võimalik konkreetset kahjusummat välja arvutada, kuna tegemist on potentsiaalse ja teoreetilise (kaudse) kahjuga, mis võib tekkida õigusnormi rikkumisel ja konkreetsete asjaolude põhjal loetakse rikkumine tõendatuks. Eeltoodud põhimõtteid toetab ka Euroopa Kohus, selgitades kohtasjades nr C-743/18 ja C 406/14, et hanketingimuste rikkumise korral ei ole konkreetse finantsmõju tõendamine nõutav ja see ei pea olema nähtav. Piisab sellest, kui asjasse puutuva fondi eelarve mõjutamise võimalus ei ole välistatud.

RIKKUMISE SUMMA JA EELARVE VÄHENDAMINE

36. Elluviija on esitanud kõnealuse raamlepinguga seotud kulusid tegevuse 2.2.2 „Oskuste kirjeldamine, vastavushindamine ja tunnustamine, OsKuS rakendamise ettevalmistamine“ raames summas 43 338 eurot (sh käibemaks; kuludokumendi (KD) tunnus 614, 875, 1011, 1014), millest välja makstud 5 673 eurot ja tegevuse 2. 2.1 OSKA muud kulud raames summas 6 076 eurot (sh käibemaks; KD tunnus 1050).

37. Lähtuvalt otsuse punktist 34 loeb rakendusüksus antud raamlepinguga seotud esitatud kuludest abikõlbmatuks kokku 25% ehk 12 353,50 eurot ($49\,414 \times 25\%$), millest toetus moodustab 100%.

38. ÜM2022 § 37 lõike 3 kohaselt vähendatakse finantskorrektsiooni otsuse tegemisel toetuse ja omafinantseeringu eelarvet vastavalt finantskorrektsiooni otsuse tegemise ajal toetuse andmise tingimuste käskkirjas kehtivale proportsioonile. Kui projekti toetuse ja omafinantseeringu proportsioon on muutunud, vähendatakse väljamakstud toetust ja omafinantseeringut vastavalt makse tegemise ajal kehtivale toetuse proportsioonile.

39. ÜM2022 § 37 lõike 4 alusel vähendab rakendusasutus finantskorrektsiooni otsuse alusel toetuse andmise tingimuste käskkirjaga kinnitatud abikõlblike kulude eelarvet. Kui vastavat muudatust ei ole tehtud, loetakse, et finantskorrektsiooni otsuses nimetatud ulatuses on projekti abikõlblike kulude eelarve väiksem.

ÄRAKUULAMINE

40. Tulenevalt ÜSS § 13 lg 2 punktist 3 annab rakendusüksus enne finantskorrektsiooni otsuse tegemist võimaluse elluvijal esitada oma seisukohad. Rakendusüksus edastas 28.01.2026 elluvijale finantskorrektsiooni otsuse eelnõu, paludes esitada omapoolne seisukoht antud otsuse kohta hiljemalt 11.02.2026.

41. Elluvija andis 29.01.2026 teada, et vastuväited puuduvad.

VAIDLUSTAMINE

42. Otsuse peale on õigus esitada vaie rakendusüksusele 30 päeva jooksul, arvates päevast, mil isik sai või oleks pidanud otsusest teada saama (ÜSS § 31 lg 1, § 32 lg 3 ja haldusmenetluse seaduse § 75).

(allkirjastatud digitaalselt)

Tiina Sams
toetuste rakendamise osakonna juhataja

Koostaja: Kairi Puur
506 6131
Kairi.Puur@rtk.ee